

סיים מסכת שקלים כב – Siyum Masechet Shekalim 22

משנה - Mishna

נטמא בולד הטומאה בפנים impure from a secondary source inside	נטמא בולד הטומאה בחוץ impure from a secondary source outside	נטמא באב הטומאה בפנים impure from a primary source inside	נטמא באב הטומאה בחוץ impure from a primary source outside	
בפנים inside			בחוץ outside	בית שמאי
בפנים inside	בחוץ outside			בית הלל
בפנים inside		בחוץ outside		ר' אליעזר
בפנים inside	בחוץ outside	בפנים inside	בחוץ outside	ר' עקיבא

ר' יוחנן		בר קפרא	
ראשון לטומאה 1 st degree impurity	דבר תורה Torah	דבר תורה Torah	אב הטומאה Primary source
שני לטומאה 2 nd degree impurity		מדבריהם Rabbinic	ולד הטומאה Secondary source

Question on Rabbi Yochanan's understanding according to Beit Shamai :

וקשיא דר' יוחנן על דב"ש דבש"א הכל ישרף בפנים חוץ משנטמא באב הטומאה בחוץ
מה בין אב הטומאה בחוץ מה בין ולד הטומאה בחוץ זה וזה לא דבר תורה הוא?

What is the distinction between a primary source of impurity outside and a secondary source of impurity outside? After all, are not this and that, impure by Torah law?

Question on Rabbi Yochanan's understanding also according to Beit Hillel :

ואפי' על דב"ה לא מקשיי' דב"ה אמר הכל ישרף בחוץ חוץ מה שנטמא בולד הטומאה בפנים
מה בין ולד הטומאה בפנים מה בין אב הטומאה בפנים זה וזה לא דבר תורה הוא

what is the distinction between consecrated flesh that became ritually impure from a secondary source of impurity inside and consecrated flesh that became ritually impure from a primary source of impurity inside? Are not this and that Torah law?

No answer is brought.



Question is asked about Bar Kapara's opinion according to Beit Shammai:

לא הוּוּ בה רבנן אלא על דבר קפרא וקשיא דבר קפרא על דבית שמאי **דבית שמאי אומרים הכל ישרף בפנים חוץ משנטמא באב הטומאה בחוץ** מה בין אב הטומאה בין בחוץ בין בפנים זה וזה לא ד"ת הוא?

The Sages did not discuss the mishna except in accordance with the opinion of bar Kappara. And there is also a difficulty in accordance with the opinion of bar Kappara with the statement of Beit Shammai. Beit Shammai say: It all should be burned inside, except for that which became impure from a primary source of ritual impurity outside. In accordance with the opinion of bar Kappara, what is the distinction, with regard to flesh that became impure by a primary source of impurity, between whether it occurred outside the Temple courtyard or inside? In accordance with the opinion of bar Kappara, are not this and that Torah law?

The gemara answers:

בגין דר"ע אמר מקום טומאתו שם תהא שריפתו

Because they accepted the reasoning of Rabbi Akiva, who said in the mishna: The place of its impurity is where its burning should occur (although they do not hold entirely like Rabbi Akiva).

Question is asked about Bar Kapara's opinion according to Beit Hillel:

ואפי' על דבית הילל לא מקשיא **דב"ה אמר הכל ישרף בחוץ חוץ משנטמא בולד הטומאה בפנים** מה בין בולד הטומאה בין בפנים בין בחוץ זה וזה לא מדבריהם הוא?

And is this not difficult even according to the opinion of Beit Hillel? As Beit Hillel said: It all should be burned outside, except for that which became ritually impure by a secondary source of impurity inside. According to bar Kappara what is between secondary source of impurity whether it occurred outside the Temple courtyard or inside? Aren't both this and that instances where the impurity is by rabbinic ordinance?

The gemara answers:

בגין דר"ש אמר מאכלו ומשקו של מצורע משתלחין חוץ לשלש מחנות :

Beit Hillel distinguish between impurity that occurred inside the Temple courtyard and impurity that occurred outside due to that which Rabbi Shimon said: The food and drink of a leper is banished from all three of the camps in which the Children of Israel lived in the desert. Beit Hillel follow the same rationale, that an item rendered impure outside, even if by rabbinic ordinance, may not be brought into the Temple even for the purpose of burning it.

משנה - Mishna

איברי ראשי חדשים Limbs of Rosh Chodesh sacrifices	איברי מוספים Limbs of Musaf sacrifices	איברי התמיד Limbs of the Tamid sacrifice	
על כרכוב המזבח מלמעלן On top of the upper part of the edge [karkov] of the altar.	מחצי כבש ולמטה במזרח Bottom half of the ramp on the East	מחצי כבש ולמטה במערב Bottom half of the ramp on the West	Where were they placed?



When - שלא בזמן הבית there is no Temple	Temple – בזמן הבית Times	
No	Yes	השקלים - Shekalim
		הביכורים - Bikurim
Yes		מעשר דגן - Grain tithes
		מעשר בהמה – Animal tithes
		בכור - First born animals

המקדיש שקלים וביכורים הרי זה קודש ר"ש אומר האומר ביכורים קודש אינן קודש :

If one consecrates shekels for the mitzva of the half-shekel or fruits for the mitzva of first fruits, they are consecrated, and it is prohibited to derive benefit from them.

Rabbi Shimon says: One who declared first fruits to be consecrated, in the present time, does not give them that status and they are not consecrated.

Question:

איזהו כרכוב המזבח?

What is the karkov of the altar?

Answer:

אמה בין קרן לקרן מקום הילוך רגלי כהנים

It is the cubit-wide area between one horn and the other on the top surface of the altar, and the place allocated for the priests' passage

Question:

מוספי שבת מוספי ר"ח מי קודם?

When the New Moon falls on Shabbat and both the additional Shabbat offerings and the additional New Moon offerings must be offered, which of them takes precedence?

First answer:

ר' ירמיה סבר מימר מוספי שבת ומוספי ר"ח מוספי ר"ח קודמין

Rabbi Yirmeya thought to say that when additional Shabbat offerings and additional New Moon offerings are both sacrificed, the additional New Moon offerings take precedence

Support for this approach:

חייליה דר' ירמיה מן הדא **שירו של שבת ושירו של ר"ח שירו של ר"ח קודם**

Support for Rabbi Yirmeya's opinion comes from that which was taught in a baraita: When the New Moon falls on Shabbat, the song sung by the Levites in the Temple of Shabbat and the song of the New Moon both need to be sung; the song of the New Moon takes precedence, and likewise, the additional offering of the New Moon is offered first.



Rejection of the support:

א"ר יוסה שנייה היא תמן דאמר ר' חייא בשם רבי יוחנן כדי לפרסמו ולהודיע שהוא ר"ח
Rabbi Yosei said: The halakha is different there in the case of the Levites' song, as
Rabbi Ḥiyya said in the name of Rabbi Yoḥanan: The reason that the song of the New
Moon takes precedence over the song of Shabbat is in order to publicize the
occasion and to inform everyone that it is the New Moon.

Alternative opinion of Rabbi Yosi and description of the way it was done:

כיצד היה עושה שוחט מוספי שבת ואומר עליהן שירו של ר"ח ברם הכא מוספי שבת ומוספי ר"ח
מוספי שבת קודמין על שם כל התדיר מחבירו קודם את חבירו :

The priest would slaughter the additional Shabbat offerings and the Levites would then sing the song for the New Moon. However here, with regard to the additional Shabbat offerings and the additional New Moon offerings rather than the songs, the additional Shabbat offerings take precedence, following the principle: When a frequent practice and an infrequent practice clash, the frequent practice takes precedence over the other, the infrequent, practice. Therefore, the Sages said to slaughter the additional Shabbat offering before the additional New Moon offering.

Inference from Rabbi Shimon's opinion in the mishna:

הא שקלים קדשו.

Even according to Rabbi Shimon, this indicates that shekels would be consecrated if one did so in the present day.

Alternative opinion:

רבי שמעון בן יהודה משום רבי שמעון בין אלו ובין אלו לא קדשו

Rabbi Shimon ben Yehuda in the name of Rabbi Shimon says, contrary to this implication: Both these, first fruits, and those, shekels, are not consecrated.

Another law regarding a convert once there is no longer a Temple:

תני גר בזמן הזה צריך להביא קינו ריבעת כסף אר"ש ביטלה ר' יוחנן בן זכאי מפני התקלה

It was taught in a baraita: A convert who converts in the present day is obligated to set aside, in lieu of his pair of doves, a quarter-dinar of silver.

Rabbi Shimon said: Rabbi Yoḥanan ben Zakkai voided that obligation due to the potential for a mishap

Question regarding the meaning of the braita:

מהו מפני התקלה?

What is meant by: Due to the potential for a mishap?

Answer:

כחדא דתני אין מקדישין ולא מעריכין ולא מחרימין ולא מגביהין תרומות ומעשרות בזמן הזה ואם
הקדיש או העריך או החרימם או הגביה הכסות תישרף הבהמה תיעקר כיצד נועל בפניה הדלת והיא מתה
מאליה והמעצות ילכו לים המלח :

Like that which was taught in a baraita: One may not consecrate an item, or take a valuation vow, or consecrate objects for use by the priests or the Temple, or separate terumot or tithes in the present day. And if he violated this rule, and consecrated an item, or took a valuation vow, or consecrated an object for use by



the priests or the Temple, or separated terumot or tithes, the clothing that was consecrated is burnt, the animal is destroyed. How is it destroyed? The door of its stall is locked in front of it and it dies by itself. And the money that was consecrated goes to the Dead Sea.

Question:

עבר והקדיש?

If the convert transgressed and ignored the instructions of Rabbi Yoḥanan ben Zakkai and consecrated money for a pair of doves, is it effective?

Answer:

מן מה דאמר ר"ש ביטלה ר' יוחנן בן זכאי מפני התקלה הדא אמרה עבר והקדיש קדשו

From that which Rabbi Shimon said: Rabbi Yoḥanan ben Zakkai voided that obligation due to the potential for a mishap. That is to say, one can infer that if one transgressed and consecrated the money, it is nevertheless consecrated.

Contradiction between sources based on the previous line:

רבי יודה ענתודרייא בעי קומי רבי יוסי הכא את אמר קדשו והכא את אמר לא קדשו

Rabbi Yodeh Antodarya asked in the presence of Rabbi Yosei: Here in the baraita you say the money has been consecrated; and here, in the baraita mentioned before, you say that Rabbi Shimon ben Yehuda says in the name of Rabbi Shimon that if one consecrates shekels in the present day, they are not consecrated.

Resolution:

א"ל תמן שמא יבנה הבית כבראשונה ותתרם תרומת הלישכה מן החדשה בזמנה באחד בניסן והכא מאי אית לך

He said to him: There, regarding the shekels, perhaps the temple will be rebuilt as it originally was on the first of Nisan and they will use only new money to buy the communal offerings. But with the convert, what have you to say?

Braita - Shekels רבי שמעון בן יהודה משום רבי שמעון בין אלו ובין אלו לא קדשו	Braita - Convert ר"ש ביטלה ר' יוחנן בן זכאי מפני התקלה הדא אמרה עבר והקדיש קדשו	
They are not sanctified	They are sanctified	Contradiction
They cannot be used if the Temple is rebuilt	They can be used if the Temple is rebuilt	Resolution

The bottom line halakha regarding first fruits that one sanctifies in the present day:

רב המנונא ורב אדא בר אהבה בשם רב הלכה כר"ש

Rav Hamnuna and Rav Adda bar Ahava said in the name of Rav: The halakha is in accordance with the opinion of Rabbi Shimon that they are not consecrated.

