

## גיטין ד

שאלה על רבה: ולרבה, דאמר לפי שאין בקיאין לשמה, מאן האי תנא דבעי כתיבה לשמה ובעי חתימה לשמה?

### 2 הצעות שנדחו:

ר' אלעזר	רבי מאיר	דעתו בעניין כתיבה וחתימה
רק כתיבה	רק חתימה דתנן: <b>אין כותבין במחובר לקרקע, כתבו על המחובר לקרקע, תלשו, חתמו ונתנו לה – כשר</b>	
וכי תימא, לעולם רבי אלעזר היא, וכי לא בעי רבי אלעזר חתימה לשמה - מדאורייתא, מדרבנן בעי,	ואלא רבי מאיר היא, וכי לא בעי רבי מאיר כתיבה לשמה - מדאורייתא, מדרבנן בעי.	<b>הצעה</b>
והא שלשה גיטין פסולין דרבנן, ולא בעי רבי אלעזר חתימה לשמה! דתנן, <b>ג' גיטין פסולין, ואם ניסת - הולד כשר: כתב בכתב ידו ואין עליו עדים, יש עליו עדים ואין בו זמן, יש בו זמן ואין בו אלא עד אחד - הרי אלו שלשה גיטין פסולין, ואם ניסת - הולד כשר; רבי אלעזר אומר: אף על פי שאין עליו עדים אלא שנחנו לה בפני עדים - כשר, וגובה מנכסים משועבדים, שאין העדים חותמים על הגט אלא מפני תיקון העולם!</b>	והא אמר רב נחמן, <b>אומר היה רבי מאיר: אפילו מצאו באשפה, וחתמו ונתנו לה - כשר!</b> וכ"ת אן מדאורייתא קא מתנינן לה, "אומר היה ר' מאיר דבר תורה מיבעי ליה!"	<b>דחייה</b>

### 2 הצעות שנתקבלו:

רבי אלעזר	ר' יהודה
<b>וכי לא בעי רבי אלעזר חתימה - היכא דליכא עדים כלל, היכא דאיכא עדים בעי, דאמר רבי אבא: מודה רבי אלעזר, במזוייף מתוכו שהוא פסול</b>	
דתנן: <b>ר' יהודה פוסל, עד שתהא כתיבתו וחתימתו בתלוש</b>	

קושי על ההצעה השנייה: ומעיקרא מאי טעמא לא מוקמינן לה כר' יהודה?  
**תירוץ**: מהדרינן אר"מ, דסתם מתניי ר"מ, מהדרינן אר' אלעזר, דקיי"ל הילכתא כוותיה בגיטין.

רבי אליעזר	רבן גמליאל	תנא קמא	דעות במשנה - ואמר אביי: בעיירות הסמוכות לארץ ישראל ומובלעות בתחום א"י עסקינן
אפילו מכפר לודים ללוד	אף המביא מן הרקם ומן החגר	המביא גט ממדינת הים – בלבד ולא שאר המקומות	הבסיס למחלוקת היא מחלוקת רבה ורבא
	לפי שאין עדים מצויין לקיימו, והני נמי לא שכיחי!	לפי שאין בקיאין לשמה, והני גמירי	דחייה - רבה מתרץ לטעמיה, דכולי עלמא - לפי שאין בקיאין לשמה
מובלעות נמי לא, שלא תחלוק במדינת הים	מובלעות גמירי, סמוכות לא גמירי	הני כיון דסמוכות מיגמר גמירי	רבה מתרץ לטעמיה, דכולי עלמא - לפי שאין עדים מצויין לקיימו
מובלעות נמי לא, שלא תחלוק במדינת הים	מובלעות שכיחי, סמוכות לא שכיחי	הני כיון דסמוכות מישכח שכיחי	



חכמים	תנא קמא	המשנה
אינו צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם אלא המביא ממדינת הים והמוליך	המביא גט ממדינת הים (מכלל דתנא קמא סבר : מוליך לא צריך)	
לפי שאין עדים מצויין לקיימו, והני נמי לא שכיחי!	לפי שאין בקיאין לשמה, והני גמירי	הבסיס למחלוקת
גזרינן מוליך אטו מביא	לא גזרינן מוליך אטו מביא	רבה מתרץ לטעמיה, דכולי עלמא - לפי שאין בקיאין לשמה, והכא בגזירת מוליך אטו מביא קמיפלגי
ורבנן בתראי לפרושי טעמיה דתנא קמא הוא דאתו		ורבא מתרץ לטעמיה, דכולי עלמא - לפי שאין עדים מצויין לקיימו

תנן : המביא גט ממדינה למדינה במדינת הים - צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם

ניתן לדייק	הא באותה מדינה במדינת הים - לא צריך	הא ממדינה למדינה בארץ ישראל - לא צריך
קשה ל-	רבה	רבא
ניתן לדייק (במקום הדיוק הראשון) קושי על הדיוק	ממדינה למדינה בארץ ישראל - לא צריך	הא באותה מדינה במדינת הים - לא צריך
קושי על הדיוק	הא בהדיא קתני לה : המביא גט בארץ ישראל, אינו צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם!	אבל ממדינה למדינה בארץ ישראל, מאי? צריך, ליתני המביא ממדינה למדינה סתם!
תירוץ	אי מההיא, הוה אמינא הני מילי דיעבד, אבל לכתחילה לא, קא משמע לן.	לעולם ממדינה למדינה בארץ ישראל נמי לא צריך, דכיון דאיכא עולי רגלים מישכח שכיחי.
קושי על התירוץ		תינח בזמן שבית המקדש קיים, בזמן שאין בית המקדש קיים מאי איכא למימר?
תירוץ		כיון דאיכא בתי דינין דקביעי, מישכח שכיחי

